

Zusammenfassung JML

- ▶ Modellierung der **Daten** durch Java
- ▶ Zusätzliche **Annotation** der Programme mit **Korrektheitsbedingungen**
- ▶ Dadurch **leichtgewichtig** — erleichtert Einführung
- ▶ Benefits:
 - ▶ Generierung von Testfällen
 - ▶ Statische Analyse ("erweiterte Typprüfung")
 - ▶ Korrektheitsbeweis (automatisch oder interaktiv)
- ▶ Nachteile:
 - ▶ Umständliche Modellierung — kein **Abstraktionsgewinn**

9 [19]

Rückblick

10 [19]

Logiken und Spezifikationsformalismen

	Datenmodellierung	Programmbegriff
Isabelle/HOL	induktive Datentypen	totale rekursive Funktionen
Z	(induktive) Mengen	Vor/Nachzustand ¹
UML	Klassendiagramme	OCL
JML	Java	Vor/Nachzustand, Invarianten

¹Invarianten durch Ξ

11 [19]

Unsere Reise durch die Logik

	Entscheidbare	Vollständig?	Werkzeuge (Beweiser)
Aussagenlogik	J	J	SAT-Solver
Presburger	J	J	SMT-Solver: Z3, CVC
Peano-Ar.	N	J	
FOL	N	J	ATPs: SPASS, Vampire
FOL + Induktion	N	N	KIV, KeY, Inka
HOL	N	N	ITPs: Isabelle, Coq, HOL, PVS

12 [19]

Ausblick

13 [19]

Wohin von hier?

- ▶ **Verifikation** von Hardware und Software
 - ▶ **Formalisierung** von Hardware oder Software (Programmiersprache)
 - ▶ **Nachweis** der Eigenschaften wird **Beweis**
- ▶ Weitere **Ausdrucksmächtigkeit**:
 - ▶ Nebenläufigkeit: Prozesskalküle (CSP), Modallogik
 - ▶ Zeitliche Aspekte (Temporallogik)

14 [19]

Prozesskalküle (Prozessalgebren)

- ▶ Modellierung **nebenläufige** Systeme
- ▶ Werkzeugunterstützung: **Modelchecker** FDR
- ▶ Beispiel (CSP): ein **Flugbuchungssystem**

$$\begin{aligned} \text{SERVER} &= \text{query} \rightarrow \text{result} \rightarrow \text{SERVER} \\ &\square \text{booking} \rightarrow (\text{ok} \rightarrow \text{SERVER} \sqcap \text{fail} \rightarrow \text{SERVER}) \\ &\square \text{cancel} \rightarrow \text{ok} \rightarrow \text{SERVER} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{CLIENT} &= \text{query} \rightarrow \text{result} \rightarrow (\text{booking} \rightarrow (\text{ok} \rightarrow \text{CLIENT} \\ &\quad \square \text{fail} \rightarrow \text{CLIENT}) \\ &\quad \sqcap \text{CLIENT}) \end{aligned}$$

$$\text{SYSTEM} = \text{CLIENT} \parallel \text{SERVER}$$

Problem: **Deadlock**

15 [19]

Temporale Logiken

- ▶ System wird beschrieben als **FSM**
 - ▶ Ggf. mit Übergangszeiten
 - ▶ Graphische Notation oder DSL (Promela für SPIN)
- ▶ Spezifikation als temporallogische Formel:
 - ▶ "Irgendwann muss ein Event **HALT** (*H*) auftreten": **FH**
 - ▶ "Es darf nie ein **STOP** (*S*) ohne eine **WARNUNG** (*W*) zuvor auftreten":

$$\mathbf{G}((W \rightarrow \mathbf{F}S) \vee \neg S)$$
- ▶ Lineare vs. baumartige Zeit (LTL, CTL, TLA)
- ▶ Werkzeuge: SPIN, UPPAAL

16 [19]

Fazit

17 [19]

Dafür und Dagegen

Was spricht für formale Modellierung in der Entwicklung?

- ▶ Anforderungen werden **eindeutig** formuliert
- ▶ **Randbedingungen** werden seltener (gar nicht) übersehen
- ▶ Fehler werden **früher** gefunden
- ▶ **Werkzeugunterstützung** möglich
 - ▶ Von erweitertem Typcheck bis automatischen/interaktiven Beweis
- ▶ **Normen** (IEC 61508:3, CENELEC EN50128, DO 178B) **fordern** formale Methoden für hohe Sicherheitsstufen (SIL 3, Level B)

Was spricht gegen formale Modellierung?

- ▶ Höherer **Zeitaufwand**
- ▶ **Qualifikation** des Personals
- ▶ Verlust an **Agilität**

18 [19]

Zusammenfassung

Formale Modellierung

Beschreibung der Welt durch Mittel der **mathematischen Logik**

- ▶ Beispiele: HOL, die Z Notation, UML/OCL, JML
- ▶ Vorteile:
 - ▶ Spezifikationen **eindeutig formuliert**
 - ▶ **Nachweis** von **Eigenschaften** möglich
 - ▶ Formale **Verifikation** möglich

19 [19]