

Verifikation nach dem Hoare-Kalkül — ein Beispiel

Christoph Lüth, 27.06.01

Gegeben seien `int x`, `int y` und folgendes Codefragment, welches den ganzzahligen Teiler von `x` und `y` berechnet:

```
int r= x;
int q= 0;
while (r >= y) {
    r= r-y;
    q= q+1;
}
```

Zu zeigen:

1. Partielle Korrektheit.
2. Termination.

Notation

Die geltenden Zusicherungen werden an das Programm annotiert. Dabei können wir die Sequenzregel und die Konsequenzregel implizit anwenden, indem wir zum Beispiel schreiben:

$$\begin{array}{l} \\\{P\} \\ \mathbf{r} \\\{Q\} \\ \\\{Q'\} \text{ (wenn } Q \Rightarrow Q' \text{ gilt)} \\ \mathbf{s} \\\{R\} \end{array}$$

Implizit heißt hier, dass uns die Sequenzregel erlaubt, wenn $\{P\}\mathbf{r}\{Q\}$ und $\{Q\}\mathbf{s}\{R\}$ gilt, daraus $\{P\}\mathbf{r}; \mathbf{s}\{R\}$ zu schliessen, d.h. in der Darstellung oben, dass nach allen Schritten (und nicht nur nach dem letzten) auch R gilt. Die Konsequenzregel erlaubt es, die Zusicherungen beliebig abzuschwächen, oder logisch äquivalent umzuformen, also oben Q durch Q' zu ersetzen, *wenn Q nach den Regeln der formalen Logik Q' impliziert, also $Q \Rightarrow Q'$ gilt*. Die Regeln der formalen Logik umfassen hier elementare Arithmetik (also z.B. $x + 0 = x$), die Möglichkeit, einzelne Vorbedingungen wegzulassen, da $A \wedge B \Rightarrow B$ gilt, und wahre Aussagen hinzuzufügen (z.B. $0 = 0$).

Bei der Zuweisungsregel wird der Teil in der Vorbedingung annotiert, der nach der Zuweisung ersetzt wird. Beispiel:

$$\begin{array}{l} \\\{x = 2\} \\ \\\{x+1 = 3\} \quad (\text{weil } 2 + 1 = 3) \\ \mathbf{x = x+1} \\\{x = 3\} \end{array}$$

1. Partielle Korrektheit

Zuerst müssen wir die Anforderung spezifizieren: der ganzzahlige Teiler von x und y sind zwei Zahlen q, r so dass

$$x = q \cdot y + r \wedge 0 \leq r \wedge r < y \quad (1)$$

Als Anfangsbedingung nehmen wir an, dass $x \geq 0, y > 0$ gilt.

```

\\ {x ≥ 0 ∧ y > 0}  (Annahme)
\\ {x = x ∧ x ≥ 0 ∧ y > 0}  (x = x gilt immer)
r = x;
\\ {x = r ∧ r ≥ 0 ∧ y > 0 ∧ 0 = 0}  (0 = 0 gilt immer)
q = 0;
\\ {x = r ∧ r ≥ 0 ∧ y > 0 ∧ q = 0}
\\ {x = q · y + r ∧ r ≥ 0}
    (mit q = 0 folgt q · y + r = r; die Vorbedingung y ≥ 0 kann entfallen)
while (r >= y) {
    Anwendung der Schleifenregel:
        die Schleifeninvariante ist P ≡ x · y + r ∧ r ≥ 0;
        die Abbruchbedingung b ≡ r ≥ y
        \\ {x = q · y + r ∧ r ≥ 0 ∧ r ≥ y}
        \\ {x = (q + 1) · y + r - y ∧ r - y ≥ 0}
            (mit Gleichungen (2) und (3) unten;
            die Vorbedingung r ≥ 0 kann entfallen)
        r = r - y;
        \\ {x = (q + 1) · y + r ∧ r ≥ 0}
        q = q + 1;
        \\ {x = q · y + r ∧ r ≥ 0}
    }
    \\ {x = q · y + r ∧ r ≥ 0 ∧ ¬(r ≥ y)}
    \\ {x = q · y + r ∧ 0 ≤ r ∧ r < y}  (mit ¬(r ≥ y) r ⇔ r < y, und r ≥ 0 ⇔ 0 ≤ r)

```

□

Hierbei haben wir folgende Gleichungen benutzt:

$$q \cdot y + r = (q + 1) \cdot y + r - y \quad (2)$$

Gilt wegen $q \cdot y + r = q \cdot y + y - y + r = (q + 1) \cdot y + r - y$.

$$r \geq y \Leftrightarrow r - y \geq 0 \quad (3)$$

Beweis durch Subtraktion von y auf beiden Seiten links.

2. Termination

```

  \ \ {y > 0}   (Annahme)
x= r;
q= 0;
  \ \ {y > 0}
while (r >= y) {
  Wir setzen  $T \stackrel{def}{=} r$  und  $t \stackrel{def}{=} r$ 
    \ \ {y > 0 ∧ T = r}
    \ \ {y > 0 ∧ T - y = r - y}
  r= r-y;
    \ \ {y > 0 ∧ T - y = r}
    \ \ {y > 0 ∧ T = r + y}
  q= q+1;
    \ \ {y > 0 ∧ T = r + y}   (*)
}

```

Es bleibt zu zeigen:

- Nach dem Schleifendurchlauf gilt $t < T$:
 Nach Definition ist $t = r$, und nach dem Schleifendurchlauf ist oben (an der Stelle (*)) $T = r + y$. Ferner gilt $r < r + y$ wegen $y > 0$, also folgt

$$t = r < r + y = T$$

Man beachte, dass diese Ungleichung *nach* dem Schleifendurchlauf gelten muß. In T merken wir uns den Wert von r , und damit von t , vor dem Schleifendurchlauf. Dieser Wert ändert sich nicht, sondern nur der von r , und damit von t .

- Vor dem Schleifendurchlauf gilt $y > 0 \wedge r \geq y \Rightarrow t \geq 0$
 Aus $y > 0, r \geq y$, folgt $r > 0$, also (mit $t = r$) $t \geq 0$.

□